

# POR
# EL PADRE ABAD
## DE SAN BENITO,
## FRAY GREGORIO DE
## QVINTANADVEÑAS.
## EN EL PLEITO
## CON D. IVAN ANTONIO GALEAS,

Viſitador deſte Arçobiſpado; ſobre la quenta q̃ pide que le dè el Padre Abad, de las Obras pias ſitas en ſu Conuento, y en el de San Alberto, que fundaron Fernando de la Romana, y Fernando Bueno, de que es Patrono, y ſuponen ſer Adminiſtrador.



SVPVESTO El hecho del pleito, que irà texido con el derecho que ſe fundarà, reſultan tres puntos en èl.

El primero, q̃ el Viſitador no puede pedir al Padre Abad le dè quẽta de las obras pias referidas, ni èl tiene obligaciõ a darla.

El ſegundo, que dado, y no concedido, que el Viſitador pudieſſe obligar al Padre Abad a dar la quenta que le pide, no podia imponerle cenſuras para ello.

El tercero, que en auer mandado dar el Viſitador quẽta

al Padre Abad, de las obras pias maximè cõ censuras, le ha hecho injuria, y fuerça manifiesta, y que por ella llegó el caso de la Conseruatoria de la Sagrada Orden de San Benito. Y que del caso de la Conseruaturia, el Visitador no puede conocer.

## PVNTO PRIMERO.

N. 1. EXcediò el Visitador don Iuan Antonio de Galeas en mandar que el Padre Abad de San Benito le diesse la quenta de la administracion de los Patronazgos de Fernando de la Romana, y Capitan Fernando Bueno; porque si bien es verdad que por el Santo Concilio Tridẽtino, sess. 22. de reformat. cap. 9. se manda. *Que todos los Administradores, tám Ecclesiastici, quám laici quorumcumque piorum locorum, teneantur singulis annis reddere rationem administrationis Ordinario.* Estando estos Patronazgos sitos en el Conuento de San Benito, y San Alberto, y siendo Patrono, Administrador dellos el Padre Abad, no tiene obligacion a dar la quenta que se le pide, ni està comprehendido en la decission general de aquel texto. Como està declarado por la Sacra Congregacion de Cardenales, y se ha resuelto otras vezes: assi lo dize Barbosa in Colectanea dict. cap. 9. por estas palabras: *Rationem Episcopo reddere non tenentur Abbates, Præpositi, & Abbatissæ vitam regularem ducentes.* Ita testantur resolutum Armendarius lib. 7. de Episcopis, num. 78. vss. & Abbates. Y las palabras de la declaracion de Cardenales traen Farinacio en la 4. part. dellas, in cap. 8. de la misma sessiõ 22 in verb. Administratores: y Marcilla dict. cap. 9. verbo Administratores: y el Licenciado Saluador Gomez de Senabria en el lib. del aparato del perfecto Visitador, part. 2. discurso 2. sobre el mismo cap. 8. en las declaraciones verb. Administratores, fol. mihi 475. De forma, que no se puede dudar de la verdad desta declaracion, auiendo tã tos Autores que la testifican, y traen; con cuya disposicion sola el Padre Abad queda libre, y exempto de dar quenta al Visitador destos Patronazgos.

Y enquãto a cierta instãcia q̃ se puede traer en cõtra de vna declaraciõ de Cardenales en fauor del Obispo de Auila, para visitar al Hospital de Olmedo, parece lo cõtrario por vn testimonio

timonio autentico, q̃ dicho Padre Abad, y Padre Prior de San Geronimo tienen, cuyo tenor es el siguiente.

*Francisco Xuarez, Escriuano de los Reynos del Ayuntamiento, y numero desta Villa de Olmedo, y su tierra, por su Magestad, doy fê, q̃ en el cuerpo de la Iglesia del Hospital de la Copera desta Villa, de que es Patron el Padre Prior de nuestra Señora de la Mejorada, Orden de San Geronimo, extramuros desta Villa, en la pared frontera del dicho cuerpo de la Iglesia, està vna tabla, que oy dia de la fecha he visto escrita de letras grandes, que dizen:* Año de mil y seiscientos, Clemente Papa Octauo, gouernando la Santa Iglesia Catolica, declaró, que el Obispo no pueda visitar este Hospital. Laus Deo. *Y para que dello conste, de pedimiento del Padre Fray Francisco de San Iuan, Prior del dicho Monesterio, di el presente en Olmedo, en siete de Abril, de mil y seiscientos y cinquenta y cinco. Y lo signê en testimonio de verdad. Francisco Xuarez.*

N. 2. Ni obsta dezir, q̃ la declaracion arriba puesta, y su disposiciõ pertenecẽ al cap. 9. de la sess. 22. del Concil. y no al cap. 8. porq̃ es lo mesmo. El cap. 8. dispone, que los Obispos, como juezes delegados de la Sede Apostolica, sean executores de las pias disposiciones, y visiten los Hospitales, Cofradias, y Colegios. En el cap. 9. dize, que los Administradores destas obras pias dèn quenta al Ordinario cada año, y en vna parte, y otra quita las costumbres, de modo, que vna, y otra es vna misma disposicion, pues el que visita toma la quẽta (y en esto consiste la visita) y en saber en que se gastan los bienes de las obras pias. Y assi vniformemente hablã en vn capitulo y otro las declaraciones de los Cardenales. Vese esto, porque Farinacio, en la quarta parte trae vna declaracion en el dicho cap. 8. que dize assi: *Sub hoc decreto, non comprehenduntur Abbates Præpositi, & Abbatissæ vitam regularem ducentes.* Y en el mismo capitulo trae esta declaracion el Licẽciado Saluador Gomez de Sanabria, en el aparato de Visitadores. Y Barbosa, y Marcilla trae esto en el capitulo 9. De modo, que vno, y otro capitulo es de vna misma materia.

Y tan poco obsta dezir que estas declaraciones se entienden en los bienes de los Monasterios, y no de los Patronazgos, que esto se conuence no ser assi. Porque en la declaracion

claracion citada que trae Farinacio in verb. Administratores. in dict. cap. 8, dize: *Regulariter de omnibus pijs locis Episcopo est reddenda ratio ab Administratoribus, siue ea sint publica, siue priuata: Ecclesiæ, vel laicalia loca aut pia vniuersitatum.* Y luego inmediatamente dize estas palabras en parrafo a parte: *Sub hoc decreto non comprehenduntur Abbates, Præpositi, & Abbatissæ vitam regularem ducentes.* Y en otro parrafo a parte inmediato: *Administratores Monasteriorum de illis rationem Ordinario reddere non tenentur.* Y Barbosa citado in dict. cap. 9 num. 18. dize como he referido: *Rationem Episcopo reddere non tenentur Abbates, Præpositi, & Abbatissæ vitam regularem ducentes.* Y luego numero 19. dize: *Monasteriorum Administratores de illis rationem reddere non tenentur.* De suerte, que estas decisiones son diferentes, y en la vna habla de los bienes de los Monasterios, y en la otra de los Prelados de los Regulares: dos parrafos diferentes, son diferentes decisiones: y si fuera lo que el Visitador ha insinuado, no era menester mas q̃ vna. Segun esto, ni por Administradores de las obras pias, ni por Administradores de los Monasterios, tienen obligació a dar quenta los Regulares.

N. 3. Y se manifiesta mas la justicia del Padre Abad, con la possession, y costumbre legitimamente prescripta, en que se halla desde la fundacion de los Patronazgos (que ha mas de quarenta años) de no auerse visitado por el Ordinario, ni tomadoles quenta dellos a los Abades. Y no es cosa creible, que auiendo passado en este tiempo tantos señores Arçobispos, tan doctos, y zelosos de la autoridad de su Dignidad, auian de dexar passar en silencio vna cosa de tanta importancia como esta; que no solo conduzia para estos Patronazgos, sino para otros infinitos fundados en los Conuentos desta Ciudad, y como Patronos los administran los Prelados. Y aunque el Santo Concilio Trident. in dict. cap. 9. parece que en esta materia quitó todo genero de costumbre, ibi. *Consuetudinibus, & priuilegijs, in contrarium sublatis.* At, el Santo Concilio en rigor de derecho solamente derogò las costumbres antecedentes a la disposicion de aquel texto, pero no las que despues del legitimamente se introduxessen. *Quia damnata consuetudine à lege, vel consti-*

*constitutione intelligitur derogata præterità, & non futura.* Vt est doctrina glossæ in Clement. statutum verb. Consuetudine de elect. sequuntur. Lara de Capellanijs, lib. 2. cap. 8. nu. 5. Couarrub. lib. 3. variar. cap. 13. nu. 4. Zeuallos, quæst. 704. donde trae infinitos Autores, y habla en las disposiciones del Santo Concil. Trident. Bobadilla, lib. 3. Politicæ, c. 8. num. 197. Burgos de Paz, in l. 1. Tauri, num. 470. Feliciano de censibus, lib. 2. cap. 1. num. 45. Y es corriente entre los Teologos. Suarez, lib. 7. cap. 7. à num. 2. Emman. Rodrig. in quæstionib. regularibus, tom. 1. quæst. 6 art. 11. Villalobos in Summa, tom. 1. tract. 2. difficult. 39 num. 8 Lessio, lib. 2. de iustitia, & iure, cap. 6. dubit. 14. num. 45. Diana, part. 6. tract. 5. resolut. 23. Y en nuestro caso es cosa certissima, que quando estuuiesse comprehendido en la disposicion del Santo Concilio (que no lo està) por ella no estaua derogada la costumbre en que se hallauan los Prelados de las Religiones Administradores de las obras pias, de no ser visitados, ni dar quenta a los Ordinarios, de que el Padre Abad tiene hecha copiosa informacion ante su Conseruador con testigos graues, y fidedignos; y esto, aunque la costumbre fuesse antecedente al Santo Concilio, el qual solamente quitò la costumbre general de no dar quētas al Ordinario los Administradores de las obras pias, vt in dict. cap. 9. ibi. *Consuetudinibus sublatis.* Pero no quitò la costumbre en que se halla el Padre Abad, y los demas Prelados Patronos Administradores, por ser esta costumbre particular, porque como dixo Sayro in claui Regia, lib. 3. c. 11. num. 10. *La costumbre general: tollitur per legem, & constitutionē nouam, quoties per eam reprobatur, at vero consuetudines particulares, non tollit nisi de eis specialis in entio fuerit facta in lege.* Sigue esta doctrina Diana, part. 6. tit. 5. resolut. 22. donde llama costumbre particular la que es determinati status personarum, y assi se colige del cap. 1. verb. Singularum de constitutionib. lib. 6. Y era necessario para que se entendiesse derogada la costumbre en que se hallaua el Padre Abad, y los demas Prelados Regulares, que el Santo Concilio la derogasse especialmente, y no lo hizo.

N.4. Y Dado que este punto tuuiesse alguna controuersia, lo mas cierto, y comun es, que caso negado q̃ el Visitador pudiesse tener jurisdicion alguna contra el Padre Abad, para que le diesse las quẽtas de los Patronazgos, no podia compelerle a ello por censuras, supuestos los priuilegios de la Sagrada Orden de San Benito, y por otros de otras Religiones, que comunican, por los quales sus Religiosos estàn exemptos amplissimamente de la jurisdicion de los Ordinarios, con calidad, ne possint ab eis excommunicari, suspendi, vel interdici. Los priuilegios de la Orden de San Benito, bien se puede entender que son innumerables, y grandes sus exempciones. La primera de su Orden parece que fue la que Germano Obispo Parisiense concediò al Monasterio de San Vicente el año 569. a 21 de Agosto, que confirmò, y ampliò despues San Gregorio Magno Papa. Teste Aymonio rer. Franc. lib. 3. c. 2. y Renato Chopino Monastic. lib. 1. tit. 2. num. 19. Tamburin. de iure Abb. to. 3. disp 5 quæst. 11. fol 68. num. 10. La segunda exempcion de Monasterios fue el año 1559. por Iuan III. Sumo Pontifice, al Monasterio de San Medardo apud Suesones, como se puede ver en el mesmo Autor en el lugar citado, lib. 2. tit. 1. num 4. Y despues acà ha auido otras muchas, y repetidas confirmaciones dellas. Y Eug. 4. especialmente en la que concediò año 1434. a la Congregacion de Santa Iustina, dize desta suerte:

*Necnon in Monasteria, Prioratus, loca, & personas in eisdem degentès, ratione delicti, excessus, seu contractus, aut rei de qua agitur excommunicationis, suspensionis, & interdicti, aut alias quas vis sententias, nisi de speciali commissione Sedis Apostolicæ, ac de indulto huiusmodi, ac Congregatione præfata mentionem expræssam faciente, quommodolibet directé, vel indirectè, ferre seu promulgare, non possint.* Y despues, que al que hiziere lo contrario requerido antes. *Ipso facto sententiã excommunicationis incurrant, & nihilominus quod aliter actum, eo ipso fit irritũ, & inane, & nullius efficatiæ roboris, aut momenti.* Y Benedicto XIII. en la Bula de exempcion de la Congregacion de San Benito el Real de Valladolid (que es la de España) en el año quarto de su Pontificado,

do, dize, que exime la Congregacion. Y en el Monasterio Galacasella. *Ab omni iurisdictione visitatione, procuratione, potestate subiectione, & coertione, quibuslibet quorumcumq; Patriarcharum, Archiepiscoporum, Episcoporum, &c.* Pero no es necessario cansarnos en intimar priuilegios, y exempciones tan notorias, pues las de todas las demas sagradas Religiones lo son igualmente, pues todas participan vnas de los priuilegios de las otras. Y dado que algunos dellos estèn reuocados, o limitados en parte por algunos de los Sumos Pontifices, otros los boluieron a su antiguo ser, confirmandolos de nueuo; en especial la Santidad de Vrbano VIII. los de la Orden de San Benito, año de 1625. Con que es cosa llana, que el Visitador comete atentado, procediendo contra el Abad con censuras. Esta opinion funda, y sigue pluribus citatis latamente Sanchez de Matrim. lib. 7. dispot. 33. num. 22. cum sequentibus. Emmanuel Rodriguez, in Summa, tom. 1. cap 74. num. 4. & in quæstionib. regularib. tom. 3. quæst. 36. art. 1. Villalobos in Summa, to. 2. tit. 35. diffinic. 5. num. fin. Diana, part. 3 tract. 2. resolut 48. vers. Nota octauo, & resolut. 76. & part. 5. tract. 9 resolut. 43. & part. 7. tract. 17. resolut. 29. & part. 8 tract. 7. resolu. 5. Barbosa, in Colectanea ad Concil. sess. 6. de reformatione, cap. 3. num 7. & sess. 25 de Regularib. cap. 14. num. 10. Hermosilla ad Gregorium, gloss. 2. in Prologum, num. 85. in fine, donde refiriendo esta opinion en vltimo lugar es visto seguirla: y estos Autores citan otros infinitos, de que consta ser la mas cierta opinion, y la que tiene mejores fundamentos, como se podrà ver en Tomas Sanchez en el lugar citado, que responde a los de la contraria: y assi, mas ordinariamente la ha seguido la Sacra Congregacion de los Cardenales, y determinado en los casos contingentes por ella: y assi dize Hermosilla vbi proximè citãdo a otros. *Sic fuisse pluries decissum per Sacram Congregationem.* Y Diana, in dict. resolut. 5. part. 8. tract. 7. & dict. resolut. 76. part. 3. tract. 2. Concuerda las declaraciones, que se dize ha auido por la opinion contraria, entendiendolas en los casos que el Concilio diò facultad al Ordinario para proceder cõtra los Regulares por censuras, declarandola; porque quando quiso

dalle

dalle esta facultad, la expressó, que en este caso solo podràn vsar dellas. *In alijs vero casibus* (dize) *hoc facere minimè audeant, nam Pontificia priuilegia regularibus concessa temerarent*, tom. 8. tit. 8. Solo en estos casos, y no en otros, como dixo Tomas Sanchez vbi sup. num. 23. El mesmo Diana, resolut. 5. y Barbosa de iure Ecclesiastico, tom. 1. lib. 1. cap. 2. num. 116.

N. 5. Y assiste a esta opinion vn fundamento ineuitable que no tiene respuesta, que es el cap. 1. §. in æos de priuilegijs, lib. 6. vbi sic dicitur. *In eos autem, quibus ne interdici suspēdi, vel excommunicari a quo quam valeant est indultum; sicut sunt Religiosi quamplures, in quorum priuilegijs continetur ne quisquam Episcopus, &c. iuncto, ibi. Ijdem Ordinarij, quantum ad ista vbicumq; illi fuerint pœnitus exercere non possint.* Consonat. l. 9. tit. 9. part. 1, ibi. E la otra manera.

N. 6. Y no impide dezir, que siguiendose esta opinion, la jurisdicion que el Santo Concilio dâ a los Ordinarios, de proceder contra los Regulares en algunos casos, es vana, y sin efecto alguno, si no se les concediesse vsar de las armas que tiene la Iglesia, para semejantes casos, y que dandole la jurisdicion, es visto concederle todo aquello, sine quo iurisdictio explicari non potest, como lo dize la ley 2. de jurisdictione omnium iudicum. Porque se satisfaze, q̃ ay otros muchos medios, y penas cō que el Ordinario podrà defender su jurisdicion, y compeler a los Regulares con multas, y otras penas, como dixo Tomas Sanchez dict. disp. 33 en el num. 23 in fine, ibi. *Quia habens iurisdictionem in foro externo spiritualem potest excommunicare, & concessa iurisdictione conceduntur sub inde ea, sine quibus iurisdictio explicari nequit, nisi per speciale priuilegium ligata sit potestas quoad aliquam specialem pœnam, vt contingit in cassu præsenti, neque est frustranea cogendi potestas, quia potest alijs pœnis vti.* Y el Padre Diana dixo, dict. resolut. 5. part. 8. tract. 7. *Quod quando Sacrum Concilium dicit simpliciter, quod potest Episcopus Regulares compellere debet intelligi de compulsione cum alijs pœnis.* Y lo boluiò a referir en lo final desta resolucion.

N. 7. Y en el Derecho Comun ay exemplos desto, porq̃ en el cap. 4. de offic iudicis Ordinarij, se dà facultad a los Ordinarios, para que puedan compeler a los Prelados de

los

los Monasterios, a que reduzgan al Claustro, y Conuento a los Religiosos fugitiuos; y si lo dexaren de hazer despues de requeridos, les dá facultad este texto, que les compelan y apremien a ello per *suspensionem officij, & beneficij*: y no dize, que con excomunion. Y lo mismo dixo la ley 31. in fine, tit. 7. part. 1. Y es muy conforme a lo que declarò la Sacra Congregacion apud Farinatium, part. 4. sess. 25. de Regularibus, cap. 4. donde auiendo dado jurisdicion a los Ordinarios contra los Religiosos fugitiuos, se declarò, que los tales hã de ser castigados, pero no excomulgados. Por manera, que ay otras penas con que los Ordinarios pueden exercer su jurisdicion, aunque no sean censuras, porque de estas, como se ha dicho, solo podràn vsar contra los Regulares en los casos que el Santo Concilio se lo concediere expressamente, y no en otros. Estos son muy contados, y los refiere Tomas Sanchez en el lugar citado, con estas palabras: *In decreto Tridentini, sess. 25. de regular. cap. 16. vbi conceditur Episcopis, vt per censuras cogant exemptos restituere bona Nouitijs resipicentibus, & cap. 5. vt clausuram Monialibus emponant, & inobedientes, aut contradicentes compellant censuris, & sess. 22. decreto de vitandis, & obseruandis, in celebratione Missæ, vt procedant per censuras, contra exemptos celebrantes in oratorio priuato, aut horis non debitis, & quascumque superstitiones ab legent.* En los demas casos, aun dado, y no concedido, que tuuiessen facultad para proceder, no pueden por censuras.

## PVNTO TERCERO.

N. 8. SEgun lo referido, y fundado en los puntos antecedentes, en proceder el Visitador don Iuan Antonio Galeas contra el Padre Abad, exempto de su jurisdiciõ pretendiendo compelerle, a que le dè la quenta de los dos Patronazgos, no pudiendo, y estando prohibido por las declaraciones de la Sacra Congregacion maximè, vsando de censuras, procede de hecho, y sin tener jurisdiciõ para ello nulliter, e injustamente, y asi le haze fuerça, y violencia notoria, e injuria manifiesta al Padre Abad, porque excediendo de su jurisdicion (o por mejor dezir, no teniendola en este caso) queda persona particular, & competit contra eum interdictum. Vnde vi cap. conquerente de restitutione

ne spoliatorum, vbi Abbas Panormitanus, & communiter omnes, & in cap. ex insinuatione de procuratoribus. Menochius de recuperanda potestate, remed. 8. num. 8 & 17. & 22. Y el mismo Menochio, vers. 69. lib 1. num. 74. dize, que el Iuez que procede *vltra fines suæ potestates, non agit vt Iudex, sed vt priuatus*. Sigue esta doctrina, & pluribus comprobat Farinatius tom. 1. criminalium, quæst. 32 à num. 38. dōde prueua, que a los Iuezes que hazen, y executan cosas injustas, se les puede licitamente resistir, y alega la ley prohibitum, cap. de iure fisci, tit. 10. & l. deuotum, C. de metatis & epedimeticis, tit. 12. Y en el num. 90. vers. vnde, dize, *Que Iudex, qui non facit iustitiam amplius, iudex non est, sed priuatus, & quod sicut cuilibet permittitur resistere aduersus violentiam sibi factā per priuatum, ita pariter resistere licet aduersus iudicem iniuste agentem, & exequentem, cum tunc pro priuato habeatur*. De quo plura Vantius de nullitatibus, tit. coram quo iudice, num. 21. cum seq. Mexia ad legem Toleti, part. 2. fund. 11. à num. 13. maxè num. 45. Oroscius in l. vt vim, num. 16. de iust & iure. Azeuedo, in l. 2. num. 3 tit. 11. lib. 13 & in l. 13. num. 1. tit. 23. lib. 4 Diego Perez, in l 3. gloss metiere manus, tit. 11. lib. 8. & in l. 6. tit. 11. lib. 1. & in l. 14. tit. 14. eodem lib. Zeuallos, tom. 4 quæst. 897. à num. 772. nouissime. Don Francisco de Amaya, in dict. l. prohibitum, num. 4. & 5. dōde funda, que el Iuez que procede contra derecho, e injustamēte, se buelue persona particular, y haze fuerça: y la violencia, e injusticia del Visitador, fuera de lo dicho, consta del modo, y procedimiento de la causa.

N. 9. De donde se infiere, que el Padre Abad, vsando de los Priuilegios de su Religion, pudo nombrar por su Conseruador al señor Obispo de Centuria, para preualerse, y librarse del agrauio, y violencia que le haze el Visitador, que a esso se endereçan las Conseruatorias de las Ordenes, como consta de las Constituciones de los Pontifices Inocencio 4. y Bonifacio 8 que son el cap. 1. y final de offic. delegati, lib. 6.

N. 10. Y no impide lo que se opone, y dize de parte del Visitador, de que el señor Obispo no puede ser Conseruador, ni nombrarle el Padre Abad, porque aunque tenga las

cali-

calidades que requiere, y pide el cap. statutum de rescriptis, tit. 6. no tiene las de Iuez Sinodal, que deue interuenir en el Iuez Conseruador, como està dispuesto por constitucion del Pontifice Greg. 15. del año de 1621. ibi. *Vt iudices Conseruatores eligi, nominori, aut deputari non possint, nisi non solũ habeant qualitates requisitas in constitutione Bonifacij Papæ octaui, quæ incipit statutum, ita vel Ecclesiastica præditi dignitate, vel personatum obtinentes, vel Ecclesiarum Cathedraliũ Canonici existant, sed etiam in Concilijs Prouincialibus, aut Diœcesanis iuxta decretum Concilij Tridentini iudices electi seu designati sint.* Porque se satisfaze multipliciter.

N. 11. Primò, que la Conseruatoria de la Sagrada Religion de San Benito, que es notoria, y por ella pueden los Religiosos nombrar Conseruadores constituidos en dignidad Eclesiastica; està confirmada por el Pontifice Vrbano Octauo, sucessor de Gregorio 15. con los demas priuilegios de la Religion, ex certa scientia, non ad alicuius petitionem, sed motu propio, & de plenitudine potestatis, y con clausulas muy amplias, y exuberantes. Y assi es cierto, que la constitucion de Greg. 15. està derogada, y reuocada en quanto a la Religion de San Benito por la de Vrbano 8. Nam Pontifex posteriorem condendo constitutionẽ priorem censetur reuocare cap. 1. de constitu. lib. 6. maximè, siẽdo la confirmacion priuilegio iunctis traditis á Menoch. lib 6. præsump. 39 Gironda de priuilegijs, num. 892.

N 12. Lo segũdo se responde, que la constituciõ de Gregorio 15. no comprehende los Conseruadores que se nombran para defender a los conseruados de injurias, y violencias, quæ illis de facto inferuntur. Assi està declarado por la Sacra Congregacion de los Cardenales, como refiere Barbosa de officio, & potestate Episcopi, part. 2. allegat. 106. num. 55. in fine, vers. in supra dicta, ibi. *Sacra Cardinalium Cõgregatio Concilij Tridentini interpretum censuit eiusmodi verbis minimè sublatam fuisse facultatem, quam habent Conseruatores defendendi regulares, à manifestis injurijs, & violentijs, dummodo obseruent formam præscriptam constitutionibus Innocentij 4. & Bonifacij 8. relatis in cap. 1. fin. de officio delegati 6.* Y ya se ha referido la violencia que haze el Visitador, procediendo contra el

Padre Abad de hecho a que le dè quenta de los dos Patronazgos.

N. 13. Lo tercero se responde, que la Constitucion de Gregorio 15. referida, en lo que habla de Conseruadores, no se admitió en España, como refiere, y funda el Licenciado Alonso de Carrança, Abogado doctissimo de Madrid, y bien conocido en todo el Reyno por sus muchas letras, en el informe segũdo que hizo por las Religiones, fol. 14 (que aunque porque no se hallara a mano no se acostumbre, me ha parecido citarle.) Y es muy ajustado el no auerse admitido, ni podido admitirse; porque como es notorio, ya no se celebran en España, Synodos, ni Concilios Prouinciales, a lo menos con la frequencia necessaria, para que siempre permaneciessen juezes Synodales, que pudiessen ser Conseruadores, y no auiendolos, parece que era obligar a lo impossible, o impedir el vso de las Conseruatorias dadas a las Religiones por los seruicios hechos a la Iglesia, y a la Sede Apostolica, y en remuneracion dellos. Y assi hemos visto muchos Iuezes Conseruadores nombrados sin tener las calidades desta Constitucion. Y es lo ordinario en los Obispados de España, y en especial en este Arçobispado, donde actualmente haze oficio de tal por el Conuento de la Cartuja persona no señalada por las Synodales: y el señor Obispo por el Colegio de la Compañia de Morõ, y por el Prior de San Benito de Calatraua, sin ningun reparo confirmando la Real Audiencia lo que decretan, y declarando que no hazen fuerça en sus procedimientos.

N. 14. Lo quarto se responde, que dado, y no concedido, que la Constitucion de Gregorio 15. estuuiesse admitida en España; no comprehende la persona del señor Obispo de Centuria, a quien por la excelencia de su Dignidad pudo nombrarle por su Conseruador el Padre Abad, aunque le faltasse la calidad de Iuez Synodal; porque esta Constitucion fue general, en que no estàn comprehendidos los señores Obispos, no haziendose, como no se haze, en ella especial menciõ dellos, cap. quia periculosum de sent. excommunicationis, lib. 6. ibi. *Nisi in ipsis de Episcopis expressa mentio habeatur*. Consonat. l. 9. tit. 9. part. 1. in ver. Otro si, & probant

se admitio ... a la Constit. de Greg. 15 ... Conseruadores

bant gloss. in cap. 2. verb. dignitatum de præbendis, tit. 6. Ricius, resolut. 487. per totam, tom. in praxi. Porque como dixo la gloss. in dict. cap. 2. y Gomecio in regula de valore exprimendo, quæst. 1. vers. postremò, fol. 453. los señores Obispos, no solo tienen dignidad Eclesiastica, pero habent culmen dignitatum Y es cosa clara, que si el Pontifice Gregorio 15. quisiera, que su constitucion se entendiera tambiē con los Obispos, lo dixera, y expressara, y a donde dize, *Vel dignitate Ecclesiastica præditi*, dixera, *Etiam Episcopali*. Y omitirse en ello vna cosa tan notable, es dexarla en la disposicion del Derecho comun, de que habla el cap. statutum. de rescriptis, lib. 6. & cassus omissus remanet in dispositione iuris communis, l. commodissimè de liberis, & posthumis iuncto Castillo lib. 4 quotid. cap. 15. á num. 1. *Et ea quæ notabiliter fiunt, nisi specialiter notentur, videntur quasi neglecta*. l. item apud Labeonem, §. ait Prætor de iniurijs. Y en esta conformidad, en la práxis Regularium, de Donacio. tom. 1. en la quæst. 37. preguntando, Si lo de los Synodales se entiende con los Obispos. Responde. *Alphonsus de Leone de officijs, & potestate Confessoris recolect. 4. vers. Conseruatores, pag. mihi 301. col. 2. negatiuè, respondet ibi. Vnde potest eligi Episcopus conuicinus, vel titularis pro conseruatore, & si non sit electus pro iudice. In Synodo Diocæsana, vbi adest Monasterium, prout iure antiquo inspecto poterat eligi, quod ius non fuit in hac parte abrogatum per dictam constitutionem Gregorij, & ita audiui obseruatum*. Con que de todas maneras queda claro, que no tiene lugar la objeccion que se le haze al señor Obispo en esta parte.

N. 15. Segun lo qual, tambien haze violencia el Visitador, substrayendose de su jurisdicion, no queriendo conocerle por Conseruador, procediendo adelante con la causa, poniendo en la tablilla al Abad, con escandalo, y nota de vn lugar tan grande, a vista de tan diferentes naciones: y lo que es mas, requiriendo a su Señoria, no proceda en la causa con censuras latæ sententiæ (excesso notable, con que el Visitador pretende hazerse juez en causa propia) cosa prohibida por derecho, in lege, 1. cap. Ne quis in sua causa leg. quia iurisdictionis de iurisdictione omnium iudicum cap. 1. quæst. 4. Martha de iurisdictione 2. part. cap. 4. nu. 3

 Vbi,

Vbi, quando ex officio procede el Ordinario, y se opone exempcion contra èl, que no puede ser juez, y que se ha de ocurrir al Superior. Inocencio, in cap. ex parte de verborũ significatione, quæ est communis opinio ex Abbate, & Felino in cap. super litteris de rescriptis. Idem Abbas, in cap. cœterum, num. 21. de Iudicijs. Angelus, in lib. 1. num. 7. Si quis in ius vocatus non ierit: donde prueua, que quando el Obispo pretende visitar, y el Monasterio su exempcion, no pertenece el conocimiento al Obispo, porque fuera conocer de su mesma causa videlicet, que le cõpete la visita que intẽta. Y en este caso superior est ad eundus. Como se prueua en la ley de iure ad municipalem, y lo tiene Conquier de iurisdictione, p. 2. quæst. 12. n. 1. vbi. triplici. ratione cõfirm. Y de los Teologos podrà verse en Fr. Manuel Rodriguez, quæst. regul. tom. 2. art. 7. donde preguntando *Quibus modis se possint defendere regulares ab Ordinarijs* (propone los mesmos que el Abad ha seguido en su causa) y en el fol. 202. col. 2. dize: *Et in fauorem Regularium iure optimo fuit concessum, ne scilicet Prælati Ecclesiastici possint eorum priuilegia interpratari, quia in dubium an iurisdictio contra regulares pertineat ad Episcopum, & ad iudices Ecclesiasticos, non possunt ipsi cognoscere de causa, ne sint iudices in causa propria, iuxta quãdam legem, vel qui iurisdictioni, ff. de iurisdict. omnium iudicum, nam quando Episcopus cum Subditis litigat, habet in eo tantum cassu suspensam iurisdictionem, & Papa sua signatura solet durante lite eximere subditum, iuxta Casiodorum decis. 6. de priuilegijs*, & Lancelotum de aut. 2. p. 4. n. 4. *Vnde durante lite debent tueri regulares in possessione sua quando exemptio est notoria iuxta tradita ab Inocentio in cap. ex publico* 1. *num. 3. vers. Sed si dicas de verb. significatione*. Y en propios terminos Ascanio Tamburino de iure Abbatum, & aliorum, Prælatorum Episcopis inferiorum, tom. 1. disput. 5. quæsito 10. cuyo titulo es. *Pendente litte, super exemptione inter Abbatẽ, & Episcopum ad quem pertineat iurisdictio*. Y hablando de la jurisdicion que pretende el Obispo tener en el Abad, dize: *Tamen in hac materia exemptionum Ordinarius nequit de sua iurisdictione cognoscere, quia quando agitur non solum de nudo exercitio iurisdictionis, sed etiam de proprietate subiectionis, non licet iudici cognoscere vt docent Panormitanus in cap. ad Audientiam*, & ibi etiam

etiam gloss. de apellat. Felin. in cap. super litteris, num. 24. de rescriptis. Y concluye. *In hoc ergo cassu recurrendum erit ad vtriusq; Superiorem; nempé ad Summum Pontificem: nam cum eius solius sit plenè eximere, eius autem erit de suo exemptionis priuilegio iudicare, & determinare.* Text. in cap. cum venissent vbi glossa in verb. iudicari, & Doct. de iudicib.

N.16. Y es mas sin controuersia quando el Ordinario litiga como parte, constituyendose aduersarium pro interese proprio, glossa penult. in cap. conquærente de restitutione spoliat. gloss. in cap. statutum rescript. in 6. Franco, in cap. cum personæ, §. non autem, num. 2. de priuilegijs, in 6. Felino, in dict. cap. super litt. num. 26. Valençuela, cons. 56 num. 25. & 26. Y lo nota Ascanio Tamburino en el lugar citado.

N.17. Maximè, auiẽdo, como ay, en este pleito otro Iuez con quien se compite, que es el señor Obispo de Centuria, Iuez Conseruador, que pretende conocer de la causa del exempto. Tunc es precisso acudir al Superior, que decida la causa, y competencia; porque el Visitador, ni Ordinario no pueden abrogarse el conocimiento desta causa, textus formalis in l. de iure ad mancipalem, vbi gloss cap. Pastoralis de offic. delegatis vbi Felin. num. 4. Angelus, in dict. l. Si quis in ius vocatus, num. 6. & 7. & allegato priuilegio exemptionis. El Ordinario no puede conocer de veritate priuilegij. Sed Superior. Tasso in dict. leg. 1. num. 19. Coquier de iurisdictione, part. 2. quæst. 12. ex num 6. Tamburino de iure Abbatum, disput. 15. quæst. 10. per totam.

Ex quibus, parece llana la justicia del Padre Abad de S. Benito, y de su Conseruador, & in eorum fauorem, per iudicem competentem pronunciandum. Salua, &c.

*El Licenciado don Sancho Arias de Quintanadueñas.*